

诚信观的构成及其对诚信教育的启示*

傅维利 王 丹 刘 磊 李德显

[摘 要] 诚信是指主体能够按其主观意愿,在作出主观判断的基础上,真实地表达客观事实及其主观判断,作出相应的承诺,并按此践行的一种道德规范或品质。诚信观由内容、标准、价值三个基本方面,“对己”和“对他”两个基本范畴以及对象、利益预期、频度和情境约束四个基本维度构成。要提高诚信教育的效果,需要把建立充满信任的教育和生活环境作为诚信教育的起点;把价值提升、标准构建和行为形成作为诚信教育的重点。

[关键词] 诚信;诚信观;诚信行为;诚信教育

[作者简介] 傅维利,辽宁师范大学田家炳教育书院暨教育学院院长、教授、博士生导师 (辽宁大连 116029)

近些年我国实施诚信教育的效果并不十分理想。分析其原因,除了社会性诚信环境尚有待改善外,教育者对人的诚信观、诚信行为等的形成特征和发展规律也缺乏深入的研究,致使许多教育举措缺乏科学依据和针对性,也是其重要原因。笔者认为,诚信与人道德的其他构成要素一样,由知、情、意、行四方面构成。研究诚信虽然可以有多种起点,但对诚信观的研究具有基础性的作用。本文尝试着分析诚信观的构成特点,并据此提出有针对性的教育建议。

一、东西方对诚信的不同理解

根据有关学者的研究,“诚信”一词最早见于《商君书·靳令》,其核心思想孕育形成于中国商朝晚期至春秋战国时期。对中国影响深远的儒家文化一直崇尚诚信,并以诚信作为“修身、齐家、治国、平天下”的根基。如《大学》是中国文化史上第

一篇较集中论述儒家诚信思想的作品,该书在传统的“为民父母”政治思想的基础之上,提出了修身以诚为本,治国以修身为本的治国理念和自我培育与上行下效的诚信教育模式。^[1]

但是,在中国的古典伦理中,将“诚”与“信”合用还是比较少见的。在传统的道德理念中,“诚”与“信”既具有同一性,又存在一定的差异性。所谓“同一性”,是指虽然人们对“诚”、“信”有多种解释,但其基本含义都是真实不欺。如“诚”作为一般概念,具有真心实意、无妄不欺的意思,既不自欺,也不欺人;而“信”的基本含义是诚实不欺,遵守诺言,言行相符,是诚实、不欺、讲信用的意思。所谓的“差异性”是指“诚”与“信”属于不同层次范畴。孔子认为,“诚者,乃做人之本”(论语·为政)。荀子说:“天地为大矣,不诚则不能化万物;圣人为知矣,不诚则不能化万民;父子为亲矣,不诚则疏;君上为尊矣,不诚则平,夫诚者,君子之所守也,而政事之本也”(荀子·不苟)。可见,在儒家

* 本文系国家社科基金项目“关于我国儿童、青少年‘诚信观’状况的调查分析及改善对策的研究”(项目编号:06BZX058)和辽宁省教育厅2007年度高等学校创新团队项目“关于中小學生诚信品德形成机制与培育对策的研究”(项目编号:2007T097)的成果之一。

的诚信思想中“诚”处于核心的位置,是“信”的依据和根基,而“信”是“诚”的外在体现。〔2〕

在西方,诚信(integrity)作为人们基本的道德行为规范,同样具有源远流长的历史。从语源学的角度看,integrity(诚信)与integer相联系,意思是一个整数,integrity也与integration相联系,意思是把各个部分统一成一个整体。从这个角度分析,诚信具有前后一致、言行一致的整体性特征。这是一个方面。另一方面,“西方的‘诚信’是在地处地中海的罗马帝国繁荣的海外贸易和简单商品经济充分发展的基础上建立起来的。‘诚信契约’与‘诚信诉讼’在当时罗马成为最普遍的商业和司法原则。”〔3〕因此,西方诚信思想的另一个重要特征就是它始终与契约观念联系在一起。应该说,这种强调彼此约束的社会契约的思想传统深刻地影响了他们对诚信内涵和功能的理解。

通过以上的分析,可以得出这样的结论:在中国古代诚信文化中,“诚”处于核心的位置,人们更关注其自律的价值,正所谓“其身正,不令而行,其身不正,虽令不从”(论语·子路);而在西方的诚信文化中则“信”处于核心的位置,人们更多地关注诚信制度对人的约束,具有清晰的律己和律他的双重制约价值。

二、现代意义上诚信的基本内涵

古今中外,虽然诚信作为人类道德的基础和根本受到极大的关注,但人们对诚信内涵和外延的定义和理解却有不小的差异。这不仅影响了当代诚信研究的发展,也制约了在日益现代化和国际化条件下,诚信作为普遍的道德原则在各国和各民族中的交流和实践。因此,在探讨诚信教育的有效对策之前,有必要依据当代社会的期望和需求,对诚信的内涵作出新的定义。

笔者认为,诚信是指主体能够按其主观意愿,在作出主观判断的基础上,真实地表达客观事实及其主观判断,作出相应的承诺,并按此践行的一种道德规范或品质。和其他道德特质一样,作为“道”,它表现为社会对人们诚信行为普遍的规范性要求;作为“德”,它是具体个人在诚信方面所表现出的心理和行为上的品质特征。

作为个人的道德特质,诚信包括相互联系的

“诚”和“信”两部分,其中“诚”是指主体对所感知到的客观事实和相应的主观判断进行真实表达的心理和行为品质,其表现为讲真话,不说谎。详细分析起来,它又包括以下两个基本方面。一是客观事实与主观判断之分。人们所面对的诚实事件可分为客观事实和主观判断两类。在人诚实品质发展的早期阶段,人们更容易真实表达所感知到的客观事实,而谨慎表达自己的相应判断。这主要是后者会更多地关涉到相应的利益冲突。例如,许多学生可以真实地表述老师体罚学生的事实,但不愿意表述自己相应的是非判断。因此,可以将真实表述主体的主观判断,作为人诚实品质发展进入较高级阶段的重要标志之一。二是隐性与显性之分。隐性的“诚”是指主观上愿意表达客观事实和相应的主观判断,但迫于环境压力而没有作出表达的心理和行为品质;显性的“诚”是指不仅主观上愿意而且在客观上实现了真实表达的心理和行为品质。相对于隐性的“诚”来说,显性的“诚”处于人诚实品质发展的高级阶段,是现代社会所期望的诚实品质。同时,它对推进人诚信品质的发展具有重要价值。因为真实表达的过程不仅是行为主体自我肯定“诚”的过程,更是自我强化“诚”的过程。同时,显性的“诚”为下一步“信”的发生和健康发展奠定了重要基础。

“信”主要指主体能够在作出道德判断的基础上,对其道德判断进行真实的表达,作出相应的承诺,并按此践行的心理和行为品质,表现为讲信用,说到做到。“信”的发生是主体首先作出主观判断,而后进行相应的承诺,最后付诸行动,落实承诺的过程,即判断→承诺→践行。“信”的发生必须满足两个条件:其一,行为主体所作出的判断、承诺和践行必须逐次发生,不能缺失;其二,在“信”发生的过程中,行为主体所作出的判断、承诺和践行必须是一致的。需要特别指出的是,行为主体的主观判断不同于主观愿望。主观判断是行为主体结合其所处的情境和主观愿望进行思维加工的结果。在某些情境的压力下,行为主体很有可能作出有悖于其主观愿望的判断。这说明,在人类的实践中,实际上存在着两种不同性质的守信行为:一种在起始时,人的主观判断便与行为主体的真实愿望完全一致;另一种则因掺入了多种环境因素,其主观判断并不与真实意愿保持一致。前

一种“信”是以较高水平的“诚”为基础的,而后一种“信”则有些偏离了“诚”的轨道,或者说其所依托的“诚”还处于较低的水平。

诚实和守信原本是两个不同的道德规范,随着时代的发展和需求,已经逐渐演变成了一个整体,并以其特定的内涵在现代人的社会生活中发挥着重要的作用。在完整的诚信体系中,“诚”和“信”既有区别,也有了更为紧密和清晰的联系。“诚”和“信”之间的这种紧密联系主要表现在,在现代社会中,人们已经把诚实作为“信”真正实现的基本前提。在“信”逐次发生的链条中,存在前后相继的两个必要环节,即判断→承诺和承诺→践行。前面已经分析过,在第一个环节中,行为主体实际上存在两种选择:一是按其主观意愿真实地表达主观判断;二是迫于环境压力违心地表达主观判断。显然,前一种“诚”处于较高级发展阶段。如果没有这种较高级的“诚”,行为主体所作出的承诺并不是其主观愿望的真实表述,那么“信”发生的一致性链条的第一个环节就会被扭曲,随后“信”的行为也很容易中断。所以,在现代意义的诚信观中,人的真实判断与其真实意愿应当是高度一致的。这也正是现代诚信观的进步所在,是现代诚信观与传统诚信观的主要区别之处。这种诚信观与现代司法要求真实反映当事人主观愿望的原则也一致。

上述分析表明,随着社会道德文明的进步与发展,人们对诚实与守信有了更深刻的理解和认识。将其紧密地联系在一起作为一个道德规范,既反映两者之间的内在联系,也反映时代对人们诚信心理和行为的更高要求。

三、诚信观的构成

诚信观是人们对诚信的基本看法,是人们界定诚信内涵,评定其价值和水平高低的基本取向和内在标准。诚信观不仅是人诚信行为的起点,而且在一般情况下,多数人对诚信的基本看法,就构成了社会主流的诚信观,从而对整个社会的诚信状态产生重大影响。因此,研究个体诚信观的构成特点和社会群体诚信观的取向特征,对研究诚信和诚信教育问题都具有十分重要的意义。笔者认为,诚信观大致包括以下三个基本方面。

(一)对诚信基本内容的把握

对诚信内容的把握包含两个方面:一个是外壳,另一个是内涵。所谓外壳指的是语义学意义上对“诚信”的了解,即一个人知不知道表达诚信的词汇。所谓内涵指的是一个人所理解的诚信指的是哪些方面。关于诚信的内涵,前面我们已经作了分析,在现代意义上,它应当包括“诚实——讲真话,不撒谎”和“守信——说到做到”两个基本方面及其关联特征。但是,不同个体在把握和理解诚信内涵方面具有较大差异。我们不能把一个人的诚信观看成另一个人的诚信观,把社会主流的诚信观看成所有人的诚信观。

(二)对诚信行为评定标准的把握

人们在评价诚信问题时,必须使用一套事先在内心形成的标准体系。这套标准处于人诚信观的核心位置。人们在评判一个人或一件事是否具有诚信特征时,在面对不同的人或事时所使用的标准是不一样的。为此,我们尝试着建立一种由两个基本范畴和四个基本维度构成的诚信标准结构体系,它基本涵盖了人们评价诚信问题时所面临的基本对象和情境。在四个基本维度上,我们标注出了诚信观由低到高发展的趋向性特征。这就为进一步深入考察和评价一个人的诚信观发展水平提供了具有操作意义的重要前提。

1. 两个基本范畴

笔者在对诚信问题的观察中发现,在诚信的评定标准上,实际上存在两个基本范畴,即“对己”的和“对他”的(可能在少数人那里这两个范畴是融合的或部分融合的)。我们设想,绝大多数人在这两个范畴中的诚信评定标准存在差异。一般人或许对自己的诚信行为所设定的评定标准较低,而对他人的诚信行为所设定的标准偏高。正是由于内存着这样两个不同的范畴,我们应对人们有时候表现出的“言不由衷”或“言行不一”的状况作具体分析。

在笔者看来,“言不由衷”或“言行不一”其实存在三种状态:一种是行事策略,即为了达到目的,故意表现出违背内心真实意愿或观念的言行(一般伴随着积极的情感体验)。第二种是基于环境压力,被迫表现出违背内心真实意愿或观念的言行(一般伴随着不良的情绪体验)。需要指出的是,在人的观念构成中也有情境约束维度,如果评

估超出了情境约束维度的极限,相关情境即变成环境压力。所以,同一情境或环境变因,在不同人身上启动的内在影响机理是不同的。第三种分别使用“对他”和“对己”两种范畴中的诚信标准实施评价、表达或行为约束(一般伴随着积极的情感体验)。如果这时对外表达的是“对他”的诚信标准,而约束自己行为的是“对己”的诚信标准,那么看上去仍然是“言行不一”或者“说一套做一套”。例如,有的人经常说谎,但并不伴随着消极的情绪体验,但如果发现有人对他撒谎,便勃然大怒。说明在诚信观念“对己”和“对他”两种范畴中,此人存在不小的差异。历史上曹操所说的“宁负尽天下人,不要天下人负我”,印证的也是这种情况。笔者认为,前两种是真正意义上的“言不由衷”和“言行不一”,而在第三种情况中,他们的言行实际上仍然是其意愿或观念的真实表达,是“言自由衷”和“言行一致”。之所以在此方面会出现误解,是因为人们一直认为诚信观念只存在一种范畴。如果用一种范畴的观点看,只能将言与行间的差异解释为“言不由衷”和“言行不一”。判断第三种与第一种界限的标准是“是否故意”;判断第三种与第二种界限的标准是“是否具有积极的情绪体验”。也就是说,如果一个人做了看上去“言不由衷”和“言行不一”的事,而又不是故意的,同时伴随着积极的情感体验,那么此人在“对他”与“对己”两种诚信观范畴中一定存在着不小的差距。

在此项研究中我们重点研究第三种情况,其原因是从观念到行为是人类活动的基本特点,在多数情况下,人的观念与言行是一致的,观念的差异必然带来言行的差异。

关于一个人如何将观念形态的东西转变为行为,傅维利在《真实性道德冲突与学生的道德成长》中提出的相关理论以及科尔伯格(Lawrence Kohlberg)关于道义判断与责任判断的观点都有一定的参考价值。笔者认为,道义判断可能是基于“对他”的范畴,而责任判断可能是基于“对己”的范畴。如果按照科尔伯格的理论,一个人只有从道义判断转变为责任判断,才可能导致行动,那么从观念到行动的实现路线应当是:观念(“对他”范畴)→观念(“对己”范畴)→行动的心理倾向→行动实现。

2. 四个基本维度

维度选择的三个原则:一是最大可能涵盖人们在现实生活中遇到的所有诚信事件;二是可以较好地呈现不同人内在诚信标准的不同特点;三是能充分地表现出人诚信标准从低向高的连续性发展特征。

在“对己”范畴中包括三个基本维度,即利益预期维度、频率维度和情境约束维度,而在“对他”范畴中则包含了四个基本维度,即对象维度、利益预期维度、频率维度和情境约束维度。

(1)对象维度。其以熟悉→陌生为维度发展的主导方向,即在关涉利益的诚信问题上,人们可能对熟人使用较高的诚信标准,而对陌生人使用较低的诚信标准。如果一个人说,“你对别人撒谎还可以理解,但对我撒谎是绝对不能容忍的”,或者说,“你答应别人的没做到还可以理解,但答应妈妈的也没做到是绝对错误的”,那么评价者和被评价者间一定有很亲近的关系。也就是说,如果一个人不仅对熟人而且对陌生人也使用了较高的诚信评价标准,那么这个人的诚信观就达到了较高的水平。

熟悉→陌生的发展脉络大致是:血缘系列→朋友系列→小团体系列(如同学、同事、同乡)→大团体系列(如同民族、同国家)。其诚信标准发展特征应当是:伴随着熟悉→陌生的方向,诚信观在此维度也表现出由低向高的发展特征。

(2)利益预期维度。其以面对获得低利益事物→面对获得高利益事物为维度发展的主导方向,即如果评价人只对低利益关涉事件坚持较高的诚信标准,而对高利益关涉事件却给予较低的诚信标准,那么,他在这一维度上处于较低水平;如果对高利益关涉事件也坚持较高的诚信标准,那么,他在这一维度上处于较高水平。

由于利益相关可以表现出性质不同的两类:一类是对自己或被评价者有利,在这种情况下,人们一般会全面肯定诚信法则;另一类是对自己或被评价者有害,即说真话或守信用会明确损害自己或被评价者的利益,在这种情况下,人们一般会降低诚信的内在评定标准,而且有损自己或被评价人利益的程度越高,相应的内在诚信评定标准会定得越低。因此,在这一维度上,我们重点考察利益丧失的情况,即伴随着诚信事件与被评价人

利益丧失的增大,其诚信观在此维度上也表现出由低向高的发展特征,即诚信观发展水平较高的人,不仅在利益丧失小的情况下会坚持诚信的标准,而且在利益丧失大的情况下也坚持诚信的标准。

(3)频度维度。其以偶然发生→持续发生为维度发展的主导方向,即如果一个人对自己或被评价人偶然表现出诚信行为便认定为诚信,那么此人在这一维度上处于较低水平,反之处于较高水平。

诚信标准在此维度上的发展特征是:伴随着诚信行为发生频率的上升,评定人的诚信观也呈现由低向高的发展特征。

(4)情境约束维度。其以情境约束严紧→情境约束宽松为维度发展的主导方向,即对待同一诚信事件,情境的约束力高时,评定人认为该讲诚信,而在情境的约束力低的时候,评定人就认为不一定要讲诚信,说明此人的诚信内在标准处于较低水平;如果一个人在任何情境约束条件下,都表现出较高的诚信要求,说明此人的诚信内在标准处于较高水平。

诚信标准在此维度上的发展特征是:伴随着情境约束力由强到弱,人的诚信观在此维度上也表现出由低向高发展的特征。

(三)对诚信价值的把握

价值是人们对事物存在意义和应当具有的作用的判定。不同的人对诚信价值的判断可能有明显的差异。我们从两个维度上考察这种差异。

1. 个人维度

这一维度主要考察人们对诚信对个人生存与发展价值的看法,以低价值→高价值为维度发展的主导方向。如果一个人对诚信的个人价值有较低的评估,说明此人在此诚信观维度上处于较低水平,反之处于较高水平。

2. 团体维度

这一维度主要考察人们对诚信对团体生存与发展价值的看法,以低价值→高价值为维度发展的主导方向。如果一个人对诚信的团体价值有较低的评估,说明此人在此诚信观维度上处于较低水平,反之处于较高水平。

在团体维度上,可以按团体内部的联系特征和利益关联的紧密程度细分出血缘团体(如家庭、家族)、同伴团体(人们切实在一起工作、学习或生活,如班组、班级、宿舍、社区)、意义团体(在某种

意义上属于一个团体如国家、民族、大洲)。

由于这些团体与评估人的利益关联程度成由紧到松的发展走向,因此诚信观在此维度上也应呈现相应的发展走向。

当诚信能为团体带来利益的时候,价值评估可能没有显著差异。当诚信能为团体带来伤害的时候,伴随着利益关联程度成由松到紧的发展走向,评估人在此维度上发展水平呈现由低到高的发展走向。

四、对学生的诚信教育

诚信教育隶属道德教育的范畴,是培养学生“讲真话,说到做到”道德品质的教育。其主要任务是提高学生的诚信认知,陶冶学生的诚信情感,锻炼学生的诚信意志,训练学生的诚信行为。对诚信观的深入分析,能启示我们合理地把握诚信教育的方向,提高诚信教育的效果。

(一)把建立充满信任的教育和生活环境作为诚信教育的重要起点

诚信与信任是相互递进、相互制约的关系。这主要表现在人们对所信任的人通常是诚信的;诚信之人的一个最为直接的效果就是更容易赢得别人的信任。反之,如果个人与个人之间、组织与组织之间、个人与组织之间缺乏起码的信任,那么,诚信将因风险太大而不可能产生或存续。这说明,诚信与信任是在不同特征的联系中相互推升或相互削减。

需要指出的是,在这种相互影响和制约的关系中,教师与家长应率先营造和建立值得学生和孩子信任的教育和生活环境。这主要是因为环境营造和改善中,教育者处于主导的位置上。教育者应率先以信任学生为表率努力建立这种信任环境,并把它作为诚信教育的重要起点。

(二)把价值提升、标准构建和行为形成作为诚信教育的重点

由于诚信能充分体现真实互利原则,保证了社会有序、健康和持久的运行,因此,它一直是进步社会所积极倡导的主流道德规范和指导社会各个方面健康运行的普遍原则。因此,我们要把诚信教育放到道德教育的重要位置上,使之成为最为重要的德育内容。在诚信教育中我们要做到以

下几点。

第一,要提升学生对诚信价值的理解。教育者不仅要通过理论阐释和案例说明的方式,让学生深入地了解诚信对个人发展和社会生活的价值,而且要在处理关涉学生利益的生活、学习事件中,采用充满信任和诚信的方式,实实在在地示范和展示诚信的价值。教育实践已经反复证明,教育者在教育组织和实施过程中所展现的非信任和非诚信的教育行为,是对诚信教育最大的伤害。

第二,要把诚信标准的教育作为一个长期、艰巨和重要的工作来抓。世界上先进的道德教育有一个共同点,就是不局限于现成的道德结论,而是特别重视对学生进行内在价值评价标准的教育,这与我国的直接给予结论的道德教育方式形成鲜明的对照。由于有了工具意义上的给予,使得先进的道德教育方式具有鲜明的鼓励学生自主实施

道德判断和行动的持续长远的指导价值。借鉴世界先进的道德教育的理念和方式,我们要按照“对他”和“对己”两个范畴,在四个基本维度上逐步找到我国儿童青少年诚信内在评价标准的一般发展常模,并在此基础上,确立按年龄阶段划分的发展标准及其教育的内容和方式。

第三,正如前面所分析的,现代意义上的诚信包括前后相继的两个必要环节,即判断→承诺和承诺→践行。这就要求我们的诚信教育不能止于说理,还要特别注意延伸到行动。笔者推荐以感知—明理—行动为主线的诚信教育模式。

参考文献:

- [1]王公山.先秦儒家诚信思想研究[D].济南:山东大学,2005.4.
- [2]洪跃雄.诚信辨析[J].江汉论坛,2006,(1).
- [3]邹建平.诚信论[M].天津:天津人民出版社,2005.17.

The Component Characteristics of Integrity Outlook and Its Enlightenment for Integrity Education

Fu Weili, Wang Dan, Liu Lei & Li Dexian

Abstract: The integrity, as a kind of ethics or individual morality, means that the individual could express the objective fact and subjective determination authentically, which is based on the subjective desire and the subjective judgment, making and taking the correspondent promise. One's integrity outlook is divided into three aspects——content, standard and value, two categories——aiming at one's own and the others, as well as four essential dimensions——object, interest expectation, frequency and environment restrain. To increase the effect of integrity education, the educators should establish the educational and living environment full of confidence which is the beginning of integrity education, and put emphasis on the promotion of value, the construction of standard and the cultivation of behaviors in integrity education.

Key words: integrity, integrity outlook, integrity act, integrity education

Author: Fu Weili, President, professor and doctoral supervisor of K. P. Tin Educational School & the College of Education, Liaoning Normal University (Dalian 116029)

[责任编辑:宗秋荣]